

平成28年 第4回定例会報告

| 議案番号 | 議案名 | 議案の主な内容 |
|-------|--|---|
| 議第58号 | 平成28年度土岐市一般会計補正予算（第2号） | 補正額 76,200千円 |
| 議第59号 | 平成28年度土岐市介護保険特別会計補正予算（第1号） | 補正額 47,274千円 |
| 議第60号 | 土岐市議会議員及び土岐市長の選挙における自動車の使用及びポスターの作成の公営に関する条例の一部を改正する条例について | 公職選挙法施行令の一部改正等に伴うもの |
| 議第61号 | 土岐市税条例等の一部を改正する条例について | 地方税法等の一部改正等に伴うもの |
| 議第62号 | 土岐市特定教育・保育施設等に関する利用者負担額を定める条例等の一部を改正する条例について | 土岐市保育園の延長保育料の額及び土岐市立幼稚園の預かり保育の保育料の額を改定等するため |
| 議第63号 | 土岐市廃棄物の処理及び清掃に関する条例の一部を改正する条例について | 市及び市長の指定する者以外の者が指定場所に置かれた一般廃棄物を収集し、又は運搬することを禁止等するため |
| 議第64号 | 土岐市教育委員会委員の選任同意について | 安藤浩市さんの再任同意 |
| 議第65号 | 土岐市教育委員会委員の選任同意について | 伊藤知恵子さんの再任同意 |
| 議第66号 | 土岐市公平委員会委員の選任同意について | 加藤一治さんの再任同意 |
| 議第67号 | 土岐市恵風荘の指定管理者の指定について | 指定管理者として社会福祉法人美濃陶生苑を指定しようとするもの |
| 議第68号 | 市道路線の認定について | 市内道路網の整備を図るため、市道の路線を認定しようとするもの |
| 議第69号 | 損害賠償の額を定めることについて | 消防庁舎壁剥離による物損事故の損害賠償の額を定めようとするもの |
| 議第70号 | 平成27年度土岐市一般会計決算の認定について | 歳入 20,300,526,205円 歳出 19,355,589,159円 |
| 議第71号 | 平成27年度土岐市下水道事業特別会計決算の認定について | 歳入 1,894,598,392円 歳出 1,892,098,392円 |
| 議第72号 | 平成27年度土岐市国民健康保険特別会計決算の認定について | 歳入 7,399,113,784円 歳出 7,234,638,568円 |
| 議第73号 | 平成27年度土岐市駐車場事業特別会計決算の認定について | 歳入 68,956,597円 歳出 56,593,405円 |
| 議第74号 | 平成27年度土岐市介護保険特別会計決算の認定について | 歳入 5,392,026,674円 歳出 5,289,648,915円 |
| 議第75号 | 平成27年度土岐市農業集落排水事業特別会計決算の認定について | 歳入 34,149,271円 歳出 34,149,271円 |
| 議第76号 | 平成27年度土岐市・瑞浪市介護認定審査会特別会計決算の認定について | 歳入 34,984,857円 歳出 34,984,857円 |
| 議第77号 | 平成27年度土岐市・瑞浪市障害者総合支援認定審査会特別会計決算の認定について | 歳入 4,609,190円 歳出 4,609,190円 |
| 議第78号 | 平成27年度土岐市後期高齢者医療保険特別会計決算の認定について | 歳入 682,951,738円 歳出 663,747,658円 |
| 議第79号 | 平成27年度土岐市病院事業会計決算の認定について | 歳入 6,076,879,243円 歳出 6,258,350,516円 |
| 議第80号 | 平成27年度土岐市水道事業会計利益の処分及び決算の認定について | 歳入 1,780,962,787円 歳出 1,555,785,839円 |

第4回定例会には、平成28年度補正予算関係2件、条例関係4件、平成27年度決算関係11件、人事案件3件、その他の案件3件の合計23件が市長から上程されました。今定例会に上程されました予算関係、条例関係、決算関係、その他の案件の20件は、各常任委員会に付託され、9月12日～16日に審査し、本会議において、原案のとおり可決及び認定しました。

人事案件3件については、2日目に採決をし、原案のとおり同意しました。
本会議での採決状況及び結果につきましては、下記のとおりです。

○：賛成 ×：反対

| 議案番号 | 議決結果 | 小関 篤司 | 水石 玲子 | 水野 哲男 | 各務 和彦 | 和田 悦子 | 北谷 峰二 | 鈴木 正義 | 山田 正和 | 後藤 久男 | 加藤 淳一 | 加藤 辰亥 | 楓 博元 | 杉浦 司美 | 渡邊 隆 | 高井由美子 | 山内 房壽 | 小栗 恒雄 | 西尾 隆久 | |
|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|---|
| 議第58号 | 可決 | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第59号 | 可決 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第60号 | 可決 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第61号 | 可決 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第62号 | 可決 | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第63号 | 可決 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第64号 | 同意 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第65号 | 同意 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第66号 | 同意 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第67号 | 可決 | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第68号 | 可決 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第69号 | 可決 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第70号 | 認定 | × | ○ | ○ | ○ | — | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| 議第71号 | 認定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第72号 | 認定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第73号 | 認定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第74号 | 認定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第75号 | 認定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第76号 | 認定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第77号 | 認定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第78号 | 認定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第79号 | 認定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議第80号 | 可決及び認定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

議 長

委員会報告(第1常任委員会)

土岐市特定教育・保育施設等に関する利用者負担額を定める条例等の一部を改正する条例について

質疑 ひと月の負担限度額引き上げは、影響が大きいのではないかと。

答弁 所得階層別に料金を細かく設定するので、負担限度額引き上げが全ての人の負担増につながる訳ではない。

討論 子育て世代の生活に直結する問題であり、料金体系は条例で定め議会で審議すべきであり、規則に委任するこの条例には反対する。



土岐市恵風荘の指定管理者の指定について

質疑 指定管理への移行により経費が削減されるが、サービスの低下等の懸念はないかと。

答弁 指定管理者選定委員会の審査の中で、十分に現行もしくは現行以上のサービスが継続されると判断した。

討論 指定管理者に対する不安はないものの、今後も市が責任を持って恵風荘を運営すべきであると考え、反対する。



平成27年度土岐市一般会計決算の認定について

質疑 生活困窮者自立支援費について、この事業の成果は。

答弁 相談者のうち支援プラン作成に至ったのが25件、その中で就労に結びついたものが4件である。

質疑 臨時福祉給付金事業の受給者数は。

答弁 1万393人、対象者の約83%に支給した。

質疑 3人乗り自転車・チャイルドシート購入補助金の交付件数は。

答弁 3人乗り自転車は6件、チャイルドシートは207件である。

質疑 保育園及び消防職員人件費のうち、電源立地地域対策交付金が充当された職員の数は。

答弁 保育園は、保育士45名、調理員7名、消防職員は、63名である。

討論 市民サービス向上のためには、非正規の職員に置き換えるのではなく、正規職員を置くべきであり、この決算に反対する。

討論 電源立地地域対策交付金の受け取りは、高レベル放射性廃棄物の処分場となる不安があり、一部職員の給与に充当されたこの決算に反対する。

平成27年度土岐市病院事業会計決算の認定について

質疑 医師の確保は重要であるが、どのような取り組みがなされたのか。

答弁 大学の医局への依頼を引き続き行うとともに、コンサルティング会社の紹介、東濃西部広域事務組合の医師確保奨学資金の貸付制度の活用をしている。

質疑 26年度に比べ、入院患者が増加し、外来患者が減少した要因は。

答弁 入院患者数の増加については、常勤医が赴任したことによるもの。

外来患者数の減は、診療日数が26年度より1日少なかったこと、一部診療科の常勤医の減によるものである。



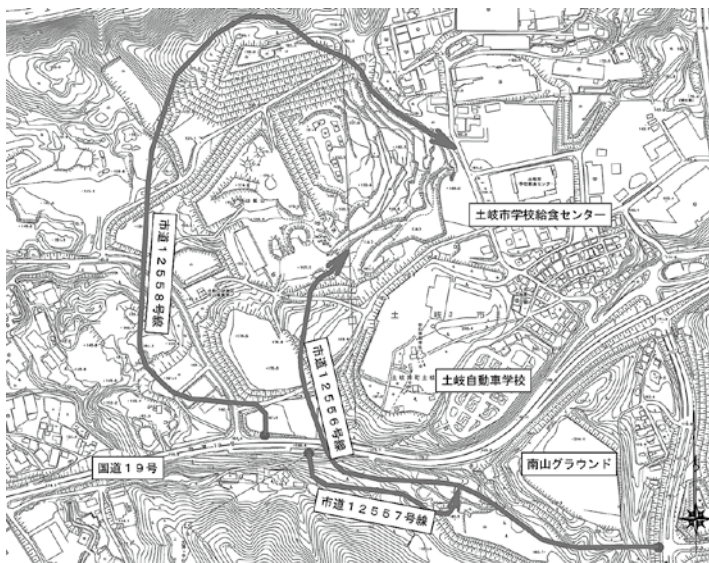
委員会報告(第2常任委員会)

市道路線の認定について

質疑 道路施工前に、市道路線の認定を行う理由は。

答弁 今回、市道路線の認定を行う3路線の施工に当たり、国道19号に接続する箇所については国土交通省に工事を委託することになるが、委託契約を行うにはその路線が市道である必要があるため市道路線の認定を行うもの。

討論 3路線のうち、開発の中で整備される12556号線の一部と12558号線の施工についての事業予算については十分な審議が必要であることを要望したうえで賛成する。



△認定市道路線図



土岐市廃棄物の処理及び清掃に関する条例の一部を改正する条例について

質疑 条例化の理由は。

答弁 ごみの持ち去りの抑止力となるとともに、市民からの通報により警察が現場に赴き指導が可能となることから条例化したもの。

平成27年度土岐市一般会計決算の認定について

質疑 商工振興費のプレミアム商品券発行事業の実績と効果は。

答弁 額面1万2千円のを1万円で販売し、4万セット4億8千万円を完売した。うち99.6%が使用され、消費喚起につながった。

質疑 hyper-QU（よりよい学校生活と友達づくりのためのアンケート）の成果は。

答弁 問題行動等の報告もなく落ち着いた学校生活がおこなわれていることから、hyper-QUを客観的データとして活用した指導、学校運営の成果であるととらえている。

質疑 濃南小学校スクールバス運行業務の運行状況は。

答弁 利用児童数は鶴里地区で38名、曾木地区で30名であり、各地区2便ずつ運行している。

質疑 環境センター職員及び給食センター職員の人件費について、電源立地地域対策交付金が充当された職員の数。

答弁 環境センターは技能員30名、給食センターは調理員17名である。

討論 電源立地地域対策交付金を市職員の人件費に充てることは不適切であるので、この決算には賛成できない。